

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

1<sup>a</sup> SECRETARIA AUXILIAR

Año de iniciación 1904.

Núm. 230.

*Toca al Amparo*

*Proveído por* Cia Cervacera "Moctezuma" S.A. de Orizaba.

*Contra actos de* la. Sala del Trib. Sup<sup>o</sup> de Just. y Juez de la. Instancia de  
Orizaba.

*Ante el Juez de Distrito de* Veracruz.

*Fecha en que se dio por concluido*

Año

Mes

Día

*Fecha de ingreso al archivo*

VERACRUZ.

230





# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

Estados Unidos Mexicanos.

1904

1<sup>a</sup>

SECRETARIA

Núm.

280

Voga al juicio de amparo promovido por Compañía Cerveza  
Cera "Mictreuma" S. de C. de Oaxaca

por violación de los artículos 14-15-27 de la Constitución Federal  
contra actos de la 1<sup>a</sup> Sala del T. Sup. de Justicia del Est. de  
Jalisco 1<sup>o</sup> de 1<sup>o</sup> Inst. de Oaxaca

Juzgado de Distrito de Veracruz

Fecha de iniciación Enc 19 de 1904

" " sentencia Dic 12 de 1904

" " remisión de los autos 4 16 "

" " la Ejecutoria

Objeto del juicio Civil

Salto del Juez Mica

Ejecutoria

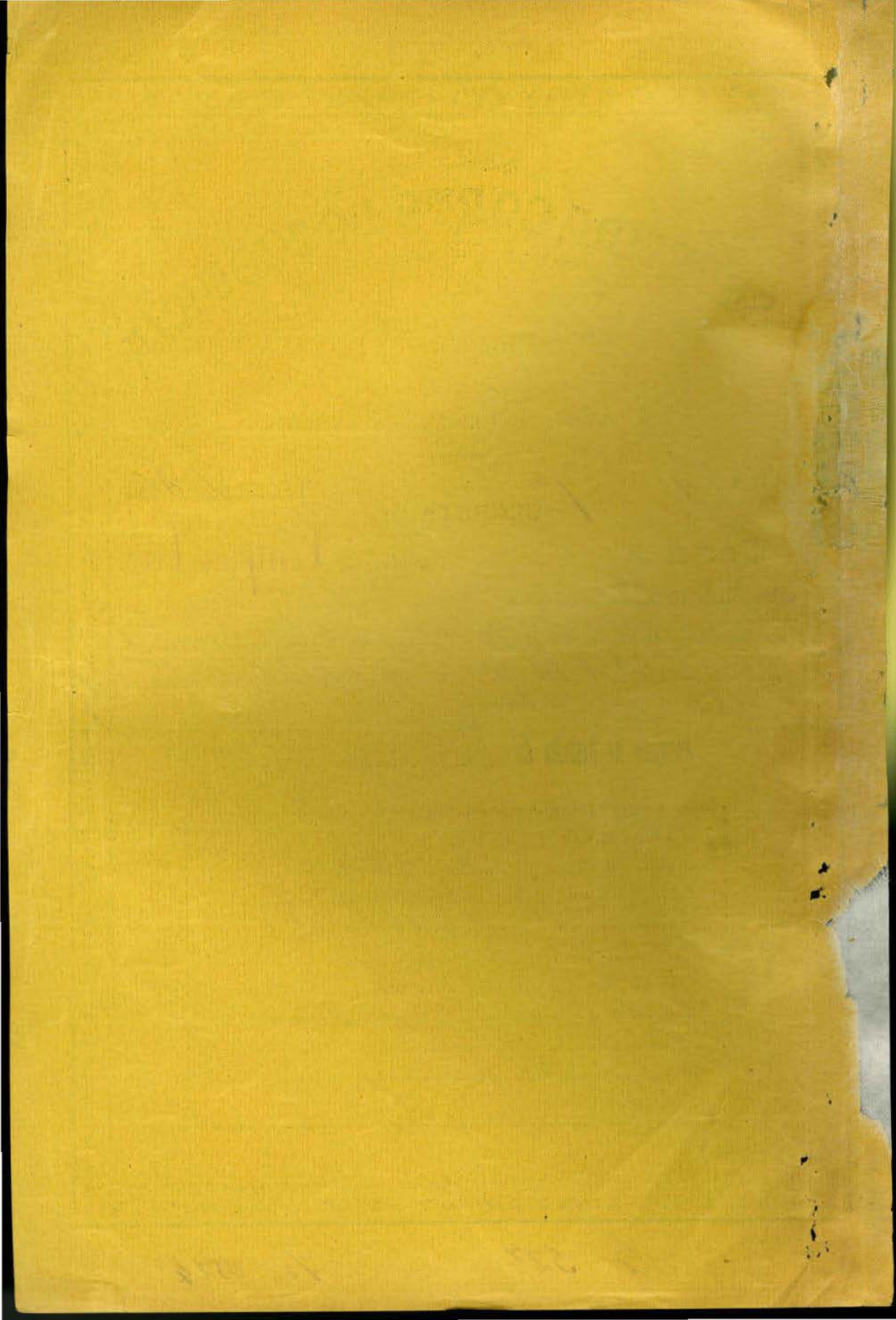
Magistrado revisor Sr. de la Garza

-918-

Lg 327

Ar. 3824







1.ª Fria. - 280.

Libertad y Constitución.  
Hercia Veracruz Enero 19 de 1904.  
Al Sr. Secretario de la Suprema Corte de Justicia  
México.

Nº 375

Para conocimiento de esa Superioridad tengo la honra de participar a Uld. que bajo el número 18/904. se ha iniciado en este Juzgado juicio de amparo e incidente de suspensión promovido por Felipe Subertie en representación de la Compañía Cervecería Offertymma S. A. de Orizaba contra actos de la 1.ª Sala del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado y Juzgado 1.º de 1.ª Instancia de Orizaba por violación de los artículos 14, 18 y 27 Constitucionales.

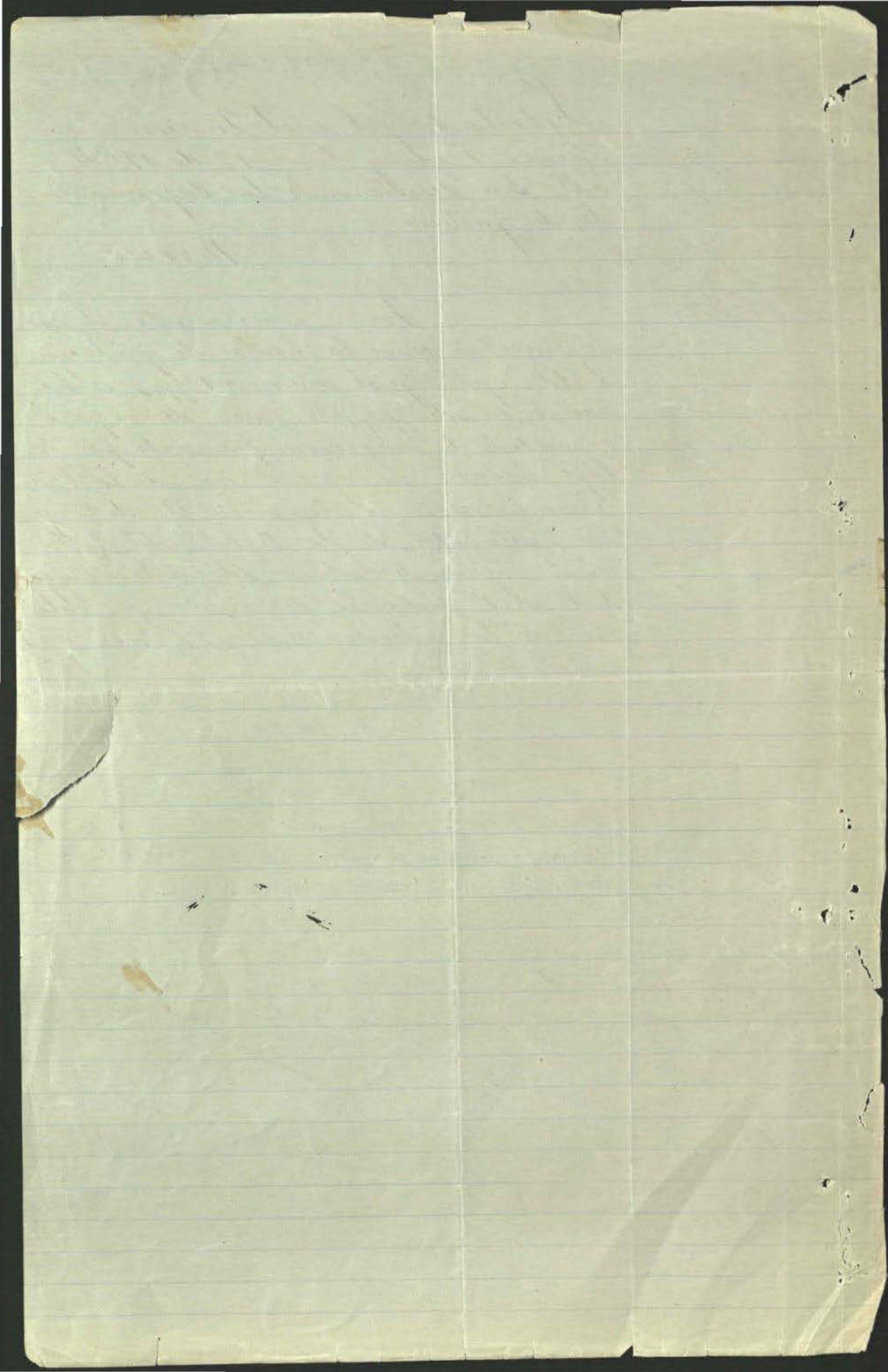
Protesto á Uld. mi consideración.  
Fran.º S. Carrasjal

México, 21 de Enero de 1904.

De enterado, túrnese, registrese y fórmese el Toca.

R.





1<sup>a</sup> 280 - 904

Tr. de la Carga

LIBERTAD Y CONSTITUCION.

H. Veracruz Diciembre 16 de 1907.

Al C. Secretario de la Suprema Corte de Justicia.  
México.



Sección 1/a

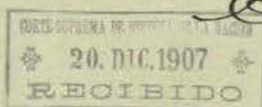
Núm. 2958

Para su revision por esa Superioridad y con  
puesto de 275 fôjas útiles, tengo el honor de remitir á Ud  
el juicio de amparo número 18/907, promovido por el Señor  
Felipe Suberbié, en representacion de la Cervecería Moctezu  
ma, contra actos de la 1/a Sala del Tribunal Superior de Ju  
sticia del Estado, y del Juez 1/o de 1/a Instancia del Can  
tón de Orizaba, por violacion de los articulos 14, 16 y 27  
Constitucionales.

Reitero á Ud, mi consideracion.

El Juez de Distrito,

*Edmundo L.*



México, Dobre 21 de 1907.

Recibo, túrnese y á la Sria que tiene antecedentes pa  
ra que dé cuenta en su oportunidad.

R.

*[Signature]*  
*[Signature]*







Enus 16 de 1908.  
*C. Curcena Montynma S.A.*

CONFIRMA

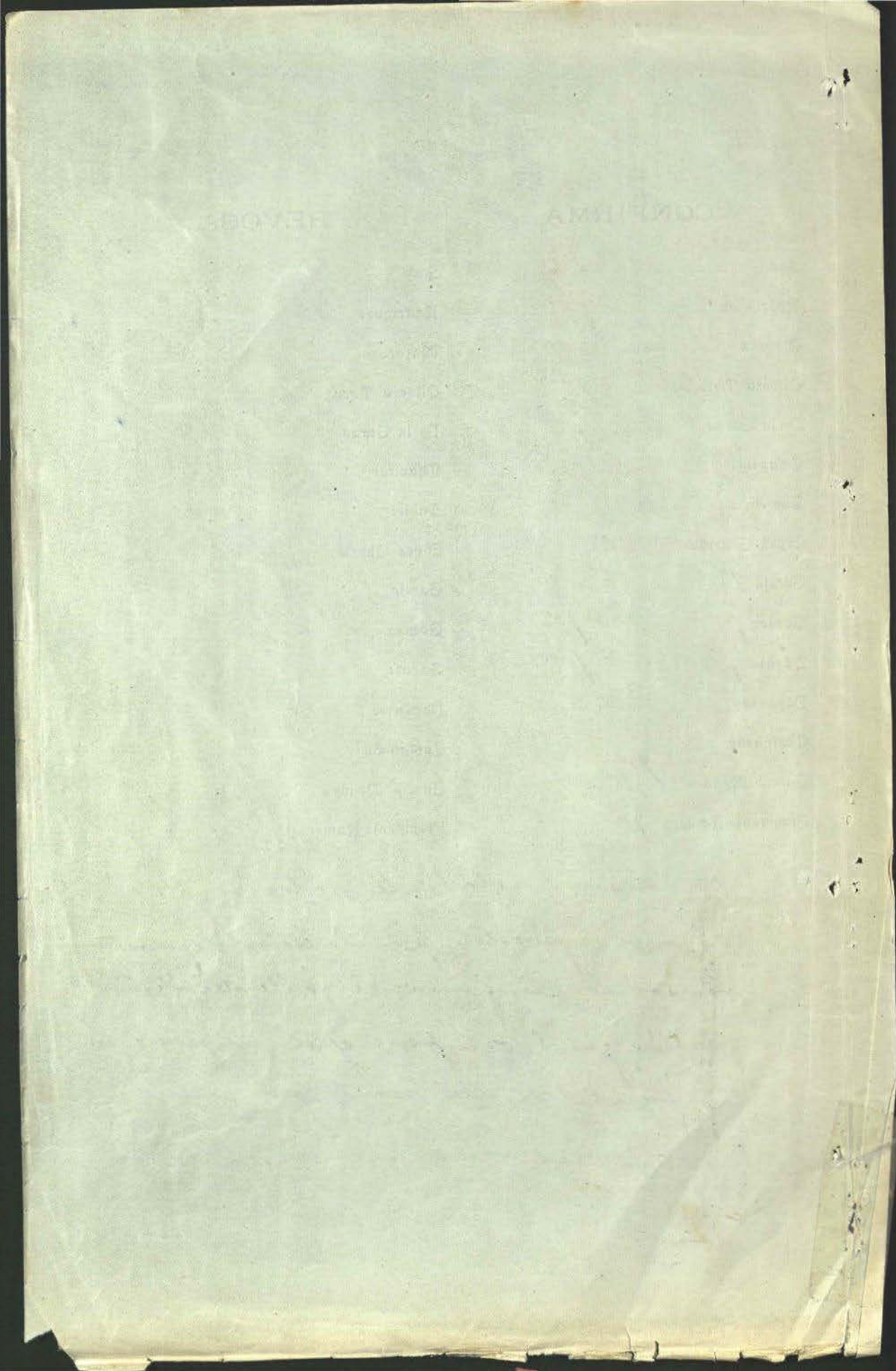
Sodi /	/ 50
Rodríguez /	/ 50.
Mayora /	/ 50.
Olivera Toro /	/ 50.
De la Garza /	/ 50
Chapital /	/ 50.
Zubieta /	/ 50.
López Garrido	
García /	/ 10
Gómez /	/ 10
Zárate /	/ 50.
Dorantes	
Castañeda /	/ 10.
García Méndez	
Presidente Romero /	/ 50.

REVOCA

Sodi	
Rodríguez	
Mayora	
Olivera Toro	
De la Garza	
Chapital	
Zubieta	
López Garrido	
García	
Gómez	
Zárate	
Dorantes	
Castañeda	
García Méndez	
Presidente Romero	

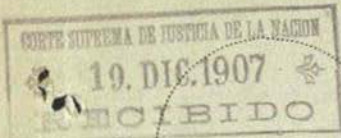
Por unanimidad de votos y por los  
 razones expuestas por el Señor Ministro  
 revisor se confirma el fallo del S. de S.  
 que niega el amparo y se impone mul-  
 ta, fijándose su monto por mayoría en  
 la cantidad de cincuenta pesos.

*[Signature]*  
 Ind.





1280-904



Modelo C-2

# Telegrafos Federales

## CONDICIONES

1º Los mensajes ordinarios se transmitirán por el turno que les corresponda, excepto los URGENTES, que causarán el recargo correspondiente conforme á tarifa. — 2º Serán llevados al domicilio que en ellos se indique, no respondiéndose por retardo en su entrega si resulta inexacto, y toda aclaración á este respecto, causará el costo de un nuevo mensaje. — 3º Tampoco se responde por trastornos en el servicio por causa de fuerza mayor. — 4º No se contrae responsabilidad por equivocaciones causadas por escritura incorrecta ó en idiomas extranjeros ó en clave. — 5º Para mayor garantía del público se colocarán los mensajes que requieran más exactitud en su transmisión, cobrándose por este requisito doble precio de tarifa. — 6º Las repeticiones de mensajes pedidas por los interesados, causarán el costo de un nuevo mensaje. — 7º En caso de falta en las Oficinas Federales, debidamente comprobada, por toda indemnización se reembolsará al interesado el importe satisfecho del mensaje. — 8º No se contrae responsabilidad alguna respecto al servicio de las líneas ó oficinas extrañas, en conexión con la Red Federal. — 9º Toda reclamación deberá hacerse dentro de los sesenta días siguientes á la fecha del mensaje que la motivó.

Todo telegrama debe llevar el sello de la oficina.

## TELEGRAMA

Núm. 69 Cruz De 18 Dic el de de 1907

Recibido en Méx 32. 192 pd

Via R

Sr. R Suprema Corte Justicia

Como representante Tercero

Perjudicado en amparo

carreceria Moretzuma contra

Tribunal Superior designo

para representarme ante

esa superioridad á

Lic Rodolfo Reyes Pudiendo

se pongan autos á

su vista para tomar apuntes

Lic Mario Molina

Nota: Timbre Lx



México, Diciembre 20 de 1907.

Como lo pide por el término de la ley y ténga-  
se en cuenta al abogado designado.

R.







México, Enero diez y seis de mil novecientos ocho.

Vistos:

Resultando primero: Este juicio de amparo fué promovido en escrito de diecinueve de Enero de mil novecientos cuatro, presentado por el Señor Felipe Subirié, director general, y en representación de la Cervecería Moctezuma, ante el Juez de Distrito en el Estado de Veracruz, contra las sentencias dictadas por la Primera Sala del Tribunal de Justicia del Estado y Juez Primero de Primera Instancia, en el juicio ordinario seguido contra la misma Compañía por el Señor Don Joaquín Carrillo, sobre reivindicación de unas aguas del canal de Cocoloapan. Se refiere en el escrito de demanda de amparo, que Don Joaquín Carrillo promovió el juicio reivindicatorio de aguas á que acaba de hacerse referencia, y se afirma que tales aguas son de la propiedad de la Cervecería Moctezuma por haberlas comprado á la Señora Emilia S. de Montey, por escritura pública de treinta y uno de Mayo de mil ochocientos noventa y cuatro, comprendiéndose en la venta una fracción de terreno situado al frente de la Estación del Ferrocarril Mexicano: que seguido el juicio por todos sus trámites, en la segunda instancia la Primera Sala del Tribunal Superior falló en el sentido de la demanda, condenando á la Cervecería Moctezuma á no hacer uso de dichas aguas: que tal ejecutoria violaba las garantías constitucionales consignadas en los artículos catorce, diez y seis y veintisiete de la Carta Fundamental, por que no sólo se han aplicado inexactamente, pero ni aun de una manera racional, los seiscientos veinticuatro y seiscientos veintiocho del Código Civil de Veracruz de mil ochocientos sesenta y nueve y los setecientos diez y nueve y setecientos veinte del vigente, desentendiéndose la Sala sentenciadora de lo prevenido en el artículo trescientos ochenta y siete fracción segunda del Código de Procedimientos Civiles, que considera como uno de los medios de prueba plena los instrumentos públicos y solemnes, como es el título de propiedad otorgado en favor de la Cervecería de Moctezuma; por que además de la inexacta aplicación á que acaba de hacer referencia no hay causa ni motivo legal para pronunciar el fallo referido en el sentido que se ha hecho, y por que la propiedad es inviolable y sólo puede ser ocupada por causa de utilidad pú-





blica y previa indemnización. Se dice además en la demanda que aunque los artículos seiscientos veintisiete y seiscientos veintiocho del Código Civil de mil ochocientos sesenta y nueve así como los setecientos diez y nueve y setecientos veinte del actual fueron el fundamento de la sentencia recurrida, conforme á ellos debió resolverse la cuestión de dominio alegada en favor de la Cervecería Moctezuma y no como se ha hecho en el del Señor Carrillo. Se pidió también la suspensión del acto reclamado y en el incidente respectivo, fué concedida bajo de fianza que aparece otorgada.

Resultando segundo: Pedido informe á las autoridades responsables la Primera Sala del Tribunal Superior de Veracruz remitió copia de las dos sentencias recurridas, apareciendo que la que se pronunció en segunda instancia contiene los siguientes fundamentos:

le la " Primero. Don Joaquín Carrillo con los testimonios de tres escrituras ya relacionadas, que aparecen de fojas sesenta y nueve á noventa y siete de los autos, ha comprobado el derecho de propiedad que tiene sobre el agua, que por un tubo de metal de once pulgadas de diámetro, se desprende del canal de la fábrica de Cocoloapan hasta su hacienda de San Antonio; y con la inspección judicial comprobó también que la Cervecería Moctezuma hace uso de esa agua: Segundo. La misma Cervecería Moctezuma aunque rechazó la acción deducida en su contra, alegando que su derecho para utilizar pulgada y media de esa agua, se deriva del contrato que celebró con la Señora Emilia S. Montey, quien lo vendió á la misma sociedad al constituirse con el carácter de colectiva en treinta y uno de Mayo de mil ochocientos noventa y cuatro según la escritura respectiva, pero no comprobó que la misma Señora hubiera tenido el dominio del agua, ó que con algún derecho pudiera disponer de ella, toda vez que no presentó la escritura de treinta de Julio de mil ochocientos treinta y seis á que se refirió, ni el Notario Público dió fé de haberla tenido á la vista: Tercero. Por lo que hace á la reconvención de novecientos noventa y cinco pesos diez y seis centavos que la Cervecería Moctezuma hace á Don Joaquín Carrillo, como no está probado que este fuera consultado respecto del modo de conducir el agua por el predio sirviente, ni tampoco que se haya comprometido á pagar el valor





"de la construcción del acueducto, tampoco se le puede obligar  
"al pago de la cantidad que se le contrademanda".

Resultando tercero: Tanto el quejoso como el tercer perjudicado han presentado en el término de prueba del juicio de amparo la documental que obra en los autos; en estado, alegaron las partes así como el tercer interesado, y el Juez de Distrito en sentencia de doce de Diciembre último negó el amparo por no aparecer comprobada la violación de garantías.

Considerando: Como de las constancias del juicio seguido ante las autoridades del orden común, resulta que el Señor Carrillo comprobó en él, con títulos indiscutibles, su derecho á la propiedad del agua de que se trata, no existe violación de garantías que invoca el quejoso; y por lo contrario, el Tribunal sentenciador se ha limitado á aplicar disposiciones legales que estaban vigentes, que son perfectamente aplicables y que resuelven el caso jurídico sometido á su decisión, puesto que esas pruebas no puede decirse que pierdan su valor legal, con el documento presentado por la Cervecería Moctezuma, procedente de la Señora Montey, por que de ningún modo se justificó el derecho con que ésta hiciera la enagenación que le sirve de título á la Cervecería Moctezuma; sin que puedan tomarse en consideración las demás pruebas presentadas en este juicio, y que no lo fueron ante la autoridad del orden común, porque conforme al artículo ochocientos ocho del Código de Procedimientos Federales, en las sentencias de amparo contra resoluciones judiciales, debe apreciarse el acto reclamado tal como aparece al dictarse las mismas resoluciones. En tal virtud y por los mismos fundamentos jurídicos que contiene la sentencia del Juez de Distrito, debe confirmarse negando el amparo.

Por esta consideración y con fundamento en los artículos ciento uno y ciento dos de la Constitución General de la República, ochocientos diez, ochocientos diez y ocho, ochocientos diez y nueve y ochocientos veintiocho del Código de Procedimientos Federales se declara:

Primero. La Justicia de la Unión no ampara ni protege á la Cervecería Moctezuma, representada por el Señor Felipe Suberís, contra los actos de que se queja.

Segundo: Se impone á la misma Cervecería Moctezuma una





multa de cincuenta pesos que se hará efectiva conforme á la ley.

Devuelvanse los autos al Juzgado de su origen con testimonio de esta resolución para sus efectos, exigiendose los timbres respectivos; publíquese y archívese el Toca.

Así por unanimidad de votos en cuanto á la denegación del amparo é imposición de la multa y por mayoría en cuanto á su monto lo proveyeron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo ponente el Ciudadano Ministro Emeterio de la Garza; y firmaron. Doy fé.

Presidente

Romero.....

*León Romero*

Ministros.

Castañeda.....

*José Castañeda*

Zárate.....

*Julio Zárate*

Gómez.....

*Manuel Gómez*

García.....

*Manuel García*

Zubieta.....

*José Zubieta*

Chapital.....

*José Chapital*

De la Garza.....

*Emeterio de la Garza*

Revisor.





Olivera Toro.....

*Manuel Olvera*

Mayora.....

*Alfonso Mayora*

Rodriguez.....

*Francisco Rodriguez*

Sodi.....

*Francisco Sodi*

Secretario.

de la Cueva.....

*Arturo de la Cueva*  
*pro.*

Esta foja corresponde al amparo promo-  
vido por Felipe Suberié por la Cerveceria Moc-  
tezuma. Primera Secretaria Número 280-1904.



1. The first part of the report is a general  
description of the area. It is a small  
area, about 1000 acres in size, and is  
located in the north-east corner of the  
county. The area is bounded by the  
river to the north and the coast to the  
east. The land is mostly flat, with some  
low hills in the south-west corner. The  
area is mostly covered by grass, with some  
trees in the south-west corner. The  
area is mostly used for grazing, with some  
crops in the south-west corner. The  
area is mostly owned by private individuals,  
with some land owned by the government.  
The area is mostly used for grazing, with  
some crops in the south-west corner. The  
area is mostly owned by private individuals,  
with some land owned by the government.

2. The second part of the report is a  
description of the land. It is a small  
area, about 1000 acres in size, and is  
located in the north-east corner of the  
county. The area is bounded by the  
river to the north and the coast to the  
east. The land is mostly flat, with some  
low hills in the south-west corner. The  
area is mostly covered by grass, with some  
trees in the south-west corner. The  
area is mostly used for grazing, with some  
crops in the south-west corner. The  
area is mostly owned by private individuals,  
with some land owned by the government.



1<sup>a</sup> 280-904

BUFETE DEL LIC. RODOLFO REYES.

San José el Real, 16.

MEXICO.

1a. Gria. No 280  
año de 1904. Rev.

Lic. Garza.



C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

RODOLFO REYES, con la personalidad que me confiere el testimonio de poder que acompaño, y en el Toca al amparo promovido por la Cervecería Moctezuma S.A. de Orizaba, contra actos de la 1a. Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Veracruz, ante Ud. respetuosamente digo:

Que necesitando copia certificada de la ejecutoria de esa Suprema Corte de Justicia, pronunciada en el amparo de referencia con fecha 16 de Enero del corriente año, á Ud. pido y suplico se sirva ordenar á la 1a. Secretaría la expida á mi costa, y la entregue al Sr. Ernesto Nieto, así como el poder con que justifico mi personalidad,

Protesto mis respetos.

México, 22 de Enero de 1908.

*Lic. Rodolfo Reyes*



México, Enero 24 de 1908.

Como lo pide, expídase la copia certificada que se solicita y devuélvase el poder previa toma de razón.

R.

En primero de Febrero de mil novecientos ocho presente el Señor Licenciado Don Ernesto Nieto recibió en dos fojas útiles la Copia Certificada á que se refiere el anterior acuerdo y en dos fojas útiles el testimonio de poder otorgado por el Lic. Elmar Molina en favor del Lic. Rodolfo Reyes substituyéndole la representación de don Juan Guin Carulla tercer perjudicado en el juicio



de amparo promovido por la <sup>ca</sup> Correcera Moco-  
teuma de Orizaba S. O. contra actos de la  
primera Sala del Tribunal Superior de Ve-  
racruz; la cual escritura de substitución pasó  
ante el Notario Rafael H. López en el pue-  
to de Veracruz en dieciocho de Diciembre de  
mil novecientos siete, estando legalizado debi-  
damente, firmando el Licenciado Victor pa-  
ra Constantino Day Jr.

Cyrus Nieto

México, 22 de Enero de 1908.





Ia. SECRETARIA

Número 280-1904.

En 275 fojas remito á Ud. el  
juicio de  
amparo promovido ante ese Juzgado por la Cía Cervezera  
Moctezuma,

contra Primera Sala del Tral. Sup. del Est.

por violación de los artículos 18, 16 y 27 de la Cons-  
titución Federal y en dos fojas testimonio de la eje-  
cutoria respectiva.

Sírvase Ud. recabar de la interesada tres estam-  
pillas de 50 centavos para las fojas del Toca y acu-  
sarme el correspondiente recibo, expresando la Secretaria  
y el número marcado al margen.

Libertad y Constitución.

México, 18 de Febrero de 1903

Al C. Juez de Distrito de Veracruz.

Veracruz.



Acquired from

Gift of the

Department of the

University of Toronto

Library

Acquired from

Gift of the

University of Toronto

Library

Acquired from

Gift of the

University of Toronto

Library

Acquired from

Gift of the

University of Toronto

Library

Acquired from

Gift of the

University of Toronto

Library

Acquired from

Gift of the

University of Toronto

Library



280/04



LIBERTAD Y CONSTITUCION.

H. Veracruz, Febrero 22 de 1908.

Al C. Secretario de la Suprema Corte de Justicia.  
México.

Sección 1/a

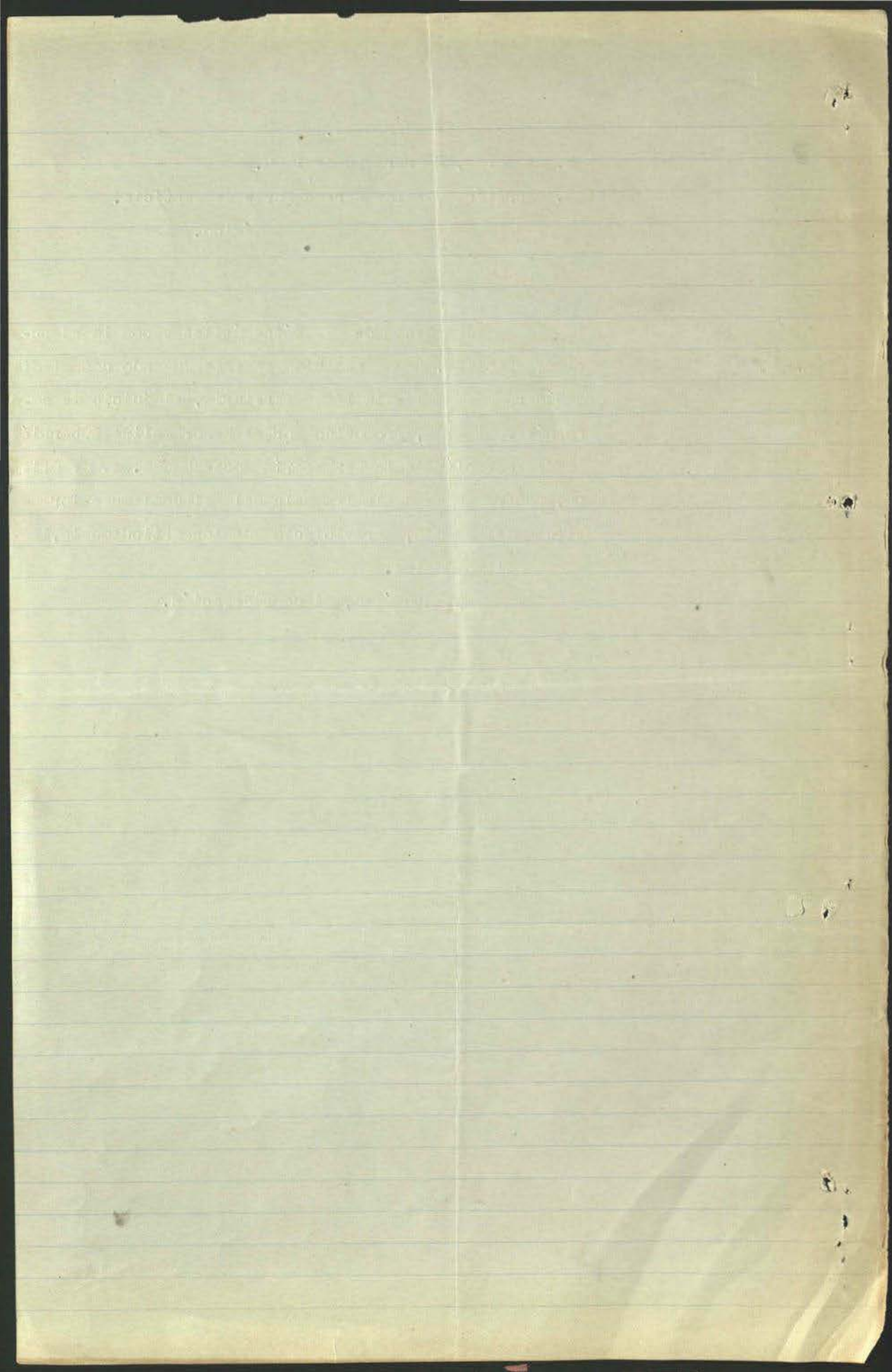
Núm. 525

Compuesto de 275 fôjas útiles y con la ejecutoria respectiva, se ha recibido en este Juzgado con el oficio número 280/804 de la 1/a Secretaría, el juicio de amparo número 18/804, promovido por el Señor Felipe Suberbié en representación de la Cervecaría Moctezuma S. A. de Orizaba, contra actos de la 1/a Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por violacion de los artículos 14, 18 y 27 Constitucionales.

Protesto á Ud, mi consideración.

El Juez de Distrito,

*Edmundo V.*





280-04



LIBERTAD Y CONSTITUCION.

H. Veracruz Febrero 22 de 1908.

Al C. Secretario de la Suprema Corte de Justicia.

México.

Sección 1/a

Núm. 527

Tengo el honor de remitir á Ud tres estampillas de cincuenta centavos que se sirvió Ud pedir en oficio número 280/004 de la 1/a Secretaría, para las fojas de Toca relativo al juicio de amparo número 18/004, promovido por Felipe Suberbié, en representación de la Cervecería Moctezuma, S. A. de Orizaba, contra actos de la 1/a Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, y del Juez primero de primera instancia del Canton de Orizaba, por violación de los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales.

Reitero á Ud, mi consideración.

*El Jefe de Distrito.*  
*Eduardo L.*

OFICINA DE TRIBUTOS DE LA RANCHO  
25.FEB.1908  
RECIBIDO

México, Febrero 26 de 1908.

A la Secretaría que tiene antecedentes para que adhiera y cancele las estampillas que se remiten á las fojas del Toca respectivo y acuse el recibo correspondiente.

R.

